

# Första mötet

- Alla berörda närvarande
- Sammanhangsmarkering, vem har problem med vad?
- Ge utrymme för allas frågor och tankar
- Bygg plattform för allas delaktighet i gemensamt arbete
- Hur gå vidare? Information om utredningsarbetet tidsram, socialtjänstens medverkan, sekretess



# Syfte

- Höra allas tankar om utredningsbegäran
- Klargöra det som är oklart
- Vem har begärd vad, Uppdragsgivare?
- Vem skall göra något? Hur?
- Nya önskemål om utredning. Skall det göras? I så fall av vem?
- Vad händer om familjen inte vill vara med på utredning eller inte kommer?
- Information om sekretess, tid



# Reflekterande processer

Tom Andersen

- Stor vikt vid hur samtalet inleds, allas röst lika viktig
- Subjekt – subjekt-relation, mer likvärdig relation
- Icke instruerande – reflekterande
- Reflekterande samtal. Yttre och inre samtal
- Lagom skillnad, vardagligt språk
- Terapi är inte teknik eller metod utan ett sätt att engagera sig på i relationen



## Goolishian

- Från problemskapande system till problemskapat system
- Det finns ingen objektiv verklighet oberoende av observatören som går att kontrollera och manipulera
- Problem går inte att avgränsa och att lösa, De är alltid i rörelse och förändras när du talar om dem, de upplöses
- Den ende man kan förändra är sig själv. Tror inte på terapeuten som förändringsagent. Man kan inte förutsäga resultatet och därför inte heller sätta upp målen
- Icke vetande position, Fokusera på klientens problem, inte det du tror dig veta är problemet



# Vår teoretiska bas

- Krisperspektiv
- Nätverkstänkande
- Öppen dialog och vardagsspråk
- Mångfald, Expertrollen
- Reflekterande processer
- Lita på processen
- Sammanhangsmarkering



# Nätverkstänkande

- Alla berörda av problemet på plats
- Tydliggöra uppdraget
- Tydliggöra roller
- Ge utrymme för alla att bli hörda
- Multipla verkligheter
- Ingen dold agenda
- Hålla sig till det som sägs i samtalet
- Dialogen viktig, måste vara lagom ovanlig för att inte systemet ska låsa sig
- Ge utrymme för var och ens "inre" dialog och "yttre" samtal genom reflekterande processer
- Processinriktad i varje möte beredda att ändra riktning
- Social konstruktion, något skapas genom samtalet, ny förståelse



# Struktur för att göra sammanslagningar

- Kartlägga vilka personer som är involverade i problemet
- Vem är uppdragsgivare? Finns ytterligare? Finns uppdragsagenter(ex soc.sekr)
- Vad skall utföras?
- Kan vi utföra uppdraget? (måste, kan, vill)
- Är detta ett behandlings- eller tvångssammanslagning



# Samverkan

- Bygger på en vilja hos alla parter att samarbeta
  - Bestämna sig för att samverka
  - Prioritera regelbundna samverkansmöten
- Bygger på det egna behovet att samverka
  - Bup behöver socialtjänsten för att nå de mest utsatta barnen
- Bygger på tillit.
  - Känna till varandras verksamheter.
  - ”Utbilda” varandra
  - Vara öppen för den andres kunskap



- Hitta former för samverkan
  - Gemensamma riktlinjer för när, var, hur
  - Organisation
  - Nätverkstänkande



# ***Vinster med samverkan***

- **Ansvarsfördelningen tydlig minskar kaos  
Dubbelarbete minskar**
- **Mindre konflikter mellan hjälpare**
- **Kan arbeta förebyggande och kommer ifrån  
mycket elände i ett senare skede**
- **Bup får kontakt med de mest utsatta barnen**
- **Utredning och behandling går i varandra**
- **Soc. sekr. mer delaktig i processen på Bup**
- **Kan avsluta när ”god” förändring skett**



- **Ekonomiska vinster**
- **Förkortar utredningen och tiden**
- **Förkortar väntelistor**
- **Mindre behov av biståndsinsatser från soc.**
- **Utredningen kan ske i öppen vård**
- **Roligt – lärorikt**



# Risker

Samverkan kan få ett symbolvärde och genomföras för sin egen skull, utan beaktande av eventuella effekter för den enskilde.

I vems intresse sker samverkan? Det är viktigt att inte blunda för att klienten/patienten kan ha invändningar mot samverkan. Flera myndigheter som har gemensam syn kan få klienten att känna sig i underläge.

Samarbete i team kan medföra att alla är väldigt överens och att andra åsikter inte får gehör.

